



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об обеспечении иска

г. Москва
12 июля 2019 года

Дело №А41-58010/19

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, рассмотрев заявление ООО "ИНВЕСТ-ЭНЕРГО" (ИНН 5009114844, ОГРН 1185027009815) о принятии обеспечительных мер по иску ООО "ИНВЕСТ-ЭНЕРГО" (ИНН 5009114844, ОГРН 1185027009815) к АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ МОНИНО (ИНН 5050014181, ОГРН 1025006524575) о взыскании 16653,322,40 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ИНВЕСТ-ЭНЕРГО" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ МОНИНО о взыскании 16653,322,40 руб.

ООО "ИНВЕСТ-ЭНЕРГО" заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

- запрещения Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Московской области вносить в Единый государственный реестр юридических лиц записей о государственной регистрации любых изменений в сведения о юридическом лице – Администрации городского поселения Монино (ОГРН 1025006524575, ИНН 5050014181) до вступления судебного акта по делу в законную силу.

Рассмотрев заявление о принятии мер по обеспечению иска, арбитражный суд находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать свое обращение, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В обоснование необходимости принятия испрашиваемых обеспечительных мер заявитель ссылается на то, что Администрация г.п. Монино находится в стадии ликвидации с 23.01.2019 г., назначен руководитель ликвидационной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано (п. 2 ст. 61 ГК РФ).

Пунктом 4 ст. 61 ГК РФ предусмотрено, что с момента принятия решения о ликвидации юридического лица срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим.

Правовым последствием ликвидации юридического лица является прекращение его гражданской правосубъектности.

Решение о ликвидации администрации г.п. Монино принято Решением Совета депутатов Щелковского муниципального района МО от 11.01.2019 № 871/82 "О ликвидации администрации городского поселения Монино Щелковского муниципального района Московской области".

Ответчиком не направлено в адрес истца уведомление о начале ликвидации Администрации г.п. Монино, что указывает на недобросовестное поведение ответчика и уклонение от признания долга по выполненным работам и включения задолженности перед истцом в промежуточный ликвидационный баланс. Заявитель самостоятельно узнал о начале процедуры ликвидации ответчика из выписки ЕГРЮЛ.

Заявитель указал, что на письменные предложения истца о приемке выполненных работ и их оплате, направленные после 23.01.2019г. в адрес ответчика на имя руководителя ликвидационной комиссии, ответчик не ответил, все обращения истца проигнорировал, намерений ни полной, ни частичной оплаты работ не подтвердил, что, по мнению заявителя, указывает на уклонение ответчика от приемки работ и их оплаты и свидетельствует о злоупотреблении со стороны Администрации существующим положением.

Таким образом, непринятие обеспечительных мер приведет к причинению значительного ущерба ООО "ИНВЕСТ-ЭНЕРГО", затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Суд находит, что испрашиваемые заявителем меры по обеспечению иска соразмерны заявленному требованию, являются необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта, обеспечивают сохранение существующего положения сторон (status quo).

При таких обстоятельствах, заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению судом в порядке ст. ст. 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 90, 91, 92, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО "ИНВЕСТ-ЭНЕРГО" о принятии мер по обеспечению иска удовлетворить.

2. Принять обеспечительные меры в виде запрещения Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Московской области вносить в Единый государственный реестр юридических лиц записей о государственной регистрации любых изменений в сведения о юридическом лице – Администрации городского поселения

Монино (ОГРН 1025006524575, ИНН 5050014181) до вступления судебного акта по делу в законную силу.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

4. За неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу.

5. В случае удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

6. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

7. Настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в течение двух месяцев со дня вступления определения в законную силу.

8. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

Судья

Е.А. Морозова