



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

18 января 2019 г.

Дело № А40-239466/18-54-1359

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2019 г.
Полный текст решения изготовлен 18 января 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Голоушкиной Т.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Каитовым А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Меридиан" (ОГРН 1097746741630, ИНН 7723738360)

к Акционерному обществу производственному объединению "Уралэнергомонтаж" (ОГРН 1026602949163, ИНН 6659056609)

о взыскании 68 466 329 руб. 24 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Бушан С.А. по дов. № б/н от 01.10.2018 г., Чимирис С.Г. № б/н от 01.10.2018 г (10.01.2019г.);

Сараев С.Ю. ген. дир. по протоколу.(16.01.2019г.)

от ответчика: Залешина О.В. по дов. № Д-166 от 25.12.2018 года. (16.01.2019г.)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Меридиан" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Акционерному обществу производственному объединению "Уралэнергомонтаж" (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 65 327 507 руб. 50 коп., пени в размере 1 569 410 руб. 87 коп., процентов по ст. 317.1 ГК РФ в размере 1 569 410 руб. 87 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

Требования заявлены со ссылкой на ст. 12, 309, 310, 317.1, 30, 331, 395, 450.1, 606, 607, 614, 632, 779, 781 ГК РФ.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового заявления.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражали по доводам отзыва на исковое заявление.

Суд, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 01.12.2017 года был заключен договор аренды нежилого помещения № УЭМ-1082-17 арендодатель обязуется передать арендатору транспортные средства по акту приема-передачи, а также копии свидетельств о регистрации транспорта, паспорта транспортного средства и талона техосмотра.

Арендодатель предоставляет арендатору в аренду спецтехнику с машинистом, а арендатор обязан оплатить арендную плату за аренду техники на условиях, указанных в разделе 4 договора.

В соответствии с п. 9.2 договора, срок аренды устанавливается с 01.12.2017 года по 01.10.2018 года и продлевается на следующий календарный год, если ни одна из сторон в письменном виде не заявила возражение о его прекращении.

Согласно п. 1.4 договора, техника передается на основании заявок арендатора, подписанных уполномоченным лицом и заверенных печатью, направляемых арендодателю посредством факсимильной связи и принимаемых последним к исполнению, только при наличии технической возможности их выполнения. Заявка должна содержать номенклатуру необходимой техники, адрес объекта, планируемое время начала работ, предполагаемый срок аренды, Ф.И.О. лица, ответственного за проведение работ.

В силу п. 4.1 договора, размер арендной платы указывается в дополнительном соглашении, которое является неотъемлемой частью договора.

Размер арендной платы и объекты аренды определены дополнительным соглашением № 1 от 01.12.2017г., дополнительным соглашением № 2 от 01.12.2017 года к договору аренды.

Расчеты по договору производятся по факту оказания услуг в течение 10 банковских дней со дня подписания арендатором акта оказанных услуг, оформленных путевых листов и на основании представленного арендодателем счета-фактуры, оформленной в соответствии со ст. 169 НК РФ. Оплата производится при условии предоставления счета на оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя (п. 4.2 договора).

Как указывает истец в иске, ответчику в рамках исполнения договорных обязательств передана спецтехника, а также оказаны услуги по управлению спецтехникой и ее технической эксплуатации, доставке спецтехники общей стоимостью 81 104 582 руб. 50 коп. В подтверждение факта оказанных услуг по аренде спецтехники истцом представлены универсальные передаточные документы № 564 от 02.04.2018 года, № 565 от 05.04.2018 года, № 566 от 10.04.2018 года, № 1170 от 02.07.2018 года, № 1172 от 06.07.2018 года, № 1171 от 09.07.2018 года, № 1173 от 09.07.2018 года, подписанные в двустороннем порядке. Универсальные передаточные акты оформлены на основании путевых листов, переданных арендатору по актам приемки-передачи копий путевых листов от 12.01.2018 года, от 09.02.2018 года, от 09.03.2018 года, от 10.04.2017 года, от 11.05.2018 года, от 08.06.2018 года.

Ответчик в нарушение принятых обязательств оплату арендных платежей за спорный период (01.12.2017г. - 09.07.2018 г.) произвел не в полном объеме, в связи с чем, образовалась задолженность на сумму 65 327 507 руб. 50 коп.

Направленная в адрес Ответчика претензия от 14.08.2018 года с требованием оплаты задолженности, оставлена последним без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 632 ГК РФ по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору

транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Согласно ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату), а порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, судом исследованы и признаны необоснованными исходя из следующего.

В соответствии со статьей 183 ГК РФ при превышении полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Под прямым последующим одобрением следует понимать такие действия представляемого, которые очевидно свидетельствуют о его согласии на сделку и дают основания полагать, что им одобряется именно данная сделка. Поэтому конклюдентные действия могут свидетельствовать об одобрении сделки, если уполномоченный орган юридического лица осведомлен о том, что имеет место исполнение именно по спорной сделке, в частности в платежных документах есть ссылка на спорный договор.

В материалы дела представлены платежные поручения, в соответствии с которыми ответчиком произведена частичная оплата арендных платежей и услуг Истца. В платежных документах имеется ссылка на спорный договор, следовательно, уполномоченный орган ответчика был осведомлен о том, что исполнение производится по оспариваемому договору. Таким образом, договор аренды был одобрен встречным исполнением, которое выразилось в принятии услуг и их оплате, тем самым ответчик подтвердил действие договора, в том числе путем принятия от истца предложенного последним исполнения обязательства.

Ссылка ответчика о невозможности определить лицо, подписавшее со стороны арендатора акты приемки-передачи копий путевых листов, является несостоятельной, т.к. в распоряжении Истца имеются указанные акты приемки-передачи путевых листов с расшифровкой фамилии и инициалов ответственного лица Ответчика Мельникова А.М., который фактически являлся лицом, принимавшим спецтехнику в аренду, определявшим объем и место работ, выдавая задания машинисту Истца и контролировал выполнение работ и оказание услуг. Идентичная подпись Мельникова А.М. проставлена на остальных первичных документах.

Полномочия ответственного лица ответчика Мельникова А.М. подтверждаются, в том числе копией договора о материальной ответственности от 01.03.2017 г.; копией трудовой книжки АТ-VI № 4226382 от 27 августа 1991 г. и вкладыша в трудовую книжку ВТ № 8725006 от 09 ноября 2011 г.; копией листа согласования № 124 от 26.01.2018 г. договора аренды спецтехники № УЭМ-1082-17 от 01.12.2017 г., где в графе Исполняющее подразделение значится ОП УЭМ- Шереметьево, руководитель исполняющего подразделения - Руководитель ОП УЭМ-Шереметьево А.Н. Пилипенко (лицо подписавшее договор аренды), Ответственный исполнитель – Руководитель ОМиТ А.М. Мельников, дата согласования Мельниковым А.М. договора 25.01, и проставлена подпись Мельникова А.М.

Подписи в договоре о материальной ответственности, трудовой книжке идентичны подписям, проставленным в закрывающих (первичных) документах и принадлежат работнику ответчика Мельникову А.М., ответственному за приемку выполненных работ (оказанных услуг) на стороне ответчика.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств оказания услуг опровергаются представленными в материалы дела универсальными передаточными документами, актами приемки-передачи копий путевых листов.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств внесения предусмотренных договором платежей за указанный истцом период, требование истца о взыскании задолженности в размере 65 327 507 руб. 50 коп., в соответствии со ст.ст. 309, 310, 632, 614 ГК РФ, подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6.9 договора, в случае нарушения арендатором сроков внесения арендных платежей, арендодатель вправе начислить неустойку в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки платежа, но не более 10% от суммы задолженности.

Согласно представленному Истцом расчету сумма пени за просрочку оплаты арендной платы за период с 14.04.2018 года по 08.10.2018 года составляет 1 569 410 руб. 87 коп.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик о неправомерности начисления неустойки или о снижении неустойки в порядке ст.333 ГК РФ не заявил.

Суд, проверив расчет истца, считает его правомерным, соответствующим требованиям действующего законодательства.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты арендной платы в установленный договором срок, заявленное истцом требование о взыскании пени (неустойки) в установленном судом размере 1 569 410 руб. 87 коп., является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с Ответчика законных процентов по ст. 317.1 ГК РФ в размере 1 569 410 руб. 87 коп.

Согласно п. 1 ст. 317.1 ГК РФ, в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды **ключевой ставкой** Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, необходимым условием для начисления процентов на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами является наличие соответствующего положения в законе или заключенном между сторонами договоре. При этом правовое значение имеет период начисления процентов, а не дата заключения договора.

При отсутствии такого условия законные проценты не начисляются.

В Договоре аренды спецтехники отсутствуют какие-либо положения, устанавливающие применение положений ст. 317.1 ГК РФ к обязательствам из договора.

Таким образом, основания для начисления процентов по ч. 1 ст. 317.1 ГК РФ в данном случае отсутствуют, в связи с чем, в удовлетворении заявленного требования о взыскании процентов следует отказать.

Истец также просит взыскать с Ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб. В подтверждение понесенных расходов, Истец представил Договор об оказании юридических услуг от 01.10.2018 № 2018-010, а также платежное поручение № 591 от 03.10.2018 года, № 591.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Кодекса предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 2 пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", в случае, если сумма заявленного требования о возмещении судебных расходов явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При определении разумного размера судебных расходов судом установлено, что дело не представляет повышенной сложности. Количество документов, подготовленных представителем для обоснования правовой позиции по данному спору составляет менее одного тома. Учитывая многочисленную судебную практику по аналогичной категории дел, данное дело не является значительным, сложным по объему и предмету доказывания.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подбор документов, необходимых для обоснования правовой позиции по спору, составление претензии, и составление искового заявления не представляло большой сложности и не потребовало больших временных затрат для представителя.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все указанные обстоятельства, суд счел разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 35000 руб.

Таким образом, установленный судом размер расходов соответствует временным затратам квалифицированного специалиста на подготовку к представлению интересов в суде первой инстанции (с учетом объема и сложности дела), составлению претензии, искового заявления, возражений на отзыв ответчика и находится в рамках существующих цен на аналогичные услуги.

В связи с частичным удовлетворением заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 330, 606, 614 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 69, 71, 110, 112, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Акционерного общества производственное объединение "Уралэнергомонтаж" (ОГРН 1026602949163, ИНН 6659056609) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Меридиан" (ОГРН 1097746741630, ИНН 7723738360) 65 327 507 (шестьдесят пять миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот семь) руб. 50коп. долга, 1 569 410 (один миллион пятьсот шестьдесят девять тысяч четыреста десять) руб. 87 коп. пени, 35 000 (тридцать пять тысяч) руб. 00коп. расходов на оплату юридических услуг, 194 000 (сто девяносто четыре тысячи) руб. 00коп. госпошлины.

В части требования о взыскании 1 569 410руб. 87 коп. процентов за период с 14.04.2018г. по 08.10.2018г. в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ, остальной части судебных расходов отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Т.Г. Голоушкина